

EFFECTO DEL APOYO ORGANIZATIVO Y SOCIAL SOBRE EL BIENESTAR DE VOLUNTARIOS DE ENTIDADES PROTECTORAS DE ANIMALES: VALIDACIÓN DE DOS CUESTIONARIOS

Versión preliminar. Puede contener errores o carecer de revisiones presentes en la versión definitiva del artículo.

Puede encontrar la versión publicada en

<https://bristoluniversitypressdigital.com/downloadpdf/view/journals/vsr/aop/article-10.1332-20408056Y2025D0000000055/article-10.1332-20408056Y2025D0000000055.pdf>

AUTORES

J. López-Cepero, jalocebo@us.es; habier@us.es

F. Rivera , franciscorivera@us.es

J. García-Martínez, jgm@us.es

University of Seville, Spain

R. Martos-Montes , rmartos@ujaen.es

University of Jaén, Spain

Las labores relacionadas con la protección animal suelen ser descritas como vocacionales y satisfactorias (Schabram & Maitlis, 2013). Sin embargo, la satisfacción por ayudar a los animales encuentra su reverso en la exigencia emocional que implica, siendo frecuente la aparición de problemas asociados a ansiedad, cansancio y estrés cronicados.

La literatura ha utilizado varios términos para hacer referencia a estos problemas, a menudo de un modo inconsistente (para una revisión, véase Kim et al., 2022). Entre los constructos más populares se encuentran el síndrome de burnout ocupacional (BO, definido como *physical and emotional exhaustion state due prolonged exposure to work-related problems*; Canu et al., 2021) y el Secondary Traumatic Stress (STS, caracterizado por síntomas similares a los descritos en la DSM-5 para el trastorno por estrés post-traumático; Bercier & Maynard, 2015; Kim et al., 2022; Sprang et al., 2019). La medida más frecuente de calidad de vida ocupacional, el Professional Quality of Life (ProQoL; Kim et al., 2022; Stamm, 2010) utiliza el término Compassion Fatigue (CF) como término paraguas, incluyendo la combinación de BO y STS.

En España, estudios recientes han descrito signos de BO y STS moderado o alto en una amplia proporción de profesionales de una unidad de cuidados paliativos (34,5% y 79,5%, respectivamente; Galiana & Oliver, 2017) y entre enfermeras geriátricas (75,5% y 40,2%, respectivamente; Sarabia-Cobo et al., 2021), mientras que un estudio realizado con profesionales veterinarios ofreció cifras aún mayores (84,0% y 66,1%, respectivamente; Macía et al., 2022). Esta elevada prevalencia de la FC en el campo de la veterinaria es coherente con ciertos aspectos de la profesión, como una presión asistencial -número de clientes atendidos- superior a otras profesiones (Figley & Roop, 1997) o falta de formación específica para gestionar el estrés interpersonal y el autocuidado (Hill et al., 2019; Merriman, 2015).

Sin embargo, los veterinarios no son los únicos agentes encargados del bienestar animal. Según el censo elaborado por la Fundación Affinity, en España existen 1.591 entidades encargadas del control zoonosanitario y la acogida de animales abandonados, de las cuales el 85% son entidades protectoras de carácter privado (Fundación Affinity, 2022). Un segundo estudio (Fundación Affinity, 2019) estimó una media de 39 voluntarios por entidad, lo que arroja un cálculo superior a las 62.000 personas en España dedicadas a estas labores, frente a los 26.785 veterinarios en activo (Instituto Nacional de Estadística, 2020). Dado que los niveles de FC para personal asalariado y voluntario de entidades protectoras han sido descritos como similares en varios países de habla inglesa (Monaghan et al., 2020), llama la atención la falta de datos acerca de la experiencia del personal no asalariado en entidades protectoras (Jacobs & Reese, 2021).

La CF ha sido señalada como un precursor de diversos problemas de salud y del abandono de la labor de cuidado (Geoffrion et al., 2016). Por lo tanto, analizar las circunstancias en las que la FC aparece entre profesionales del cuidado veterinario es relevante.

Algunos estudios previos han encontrado relación entre el apoyo ofrecido por la organización protectora y la aparición de CF. Por una parte, la literatura señala que la carga asistencial de las entidades protectoras suele ser muy elevada, lo que facilita percibir un desequilibrio con los recursos personales y organizativos (Stevenson & Morales, 2022). Afrontar decisiones sobre la administración de tratamientos o eutanasias también supone un estresor relevante, especialmente cuando los voluntarios perciben que los animales podrían sobrevivir (Anderson et al., 2013; Andrukonis & Protopopova, 2020; Schabram & Maitlis, 2013; Stevenson & Morales, 2022). Por otra parte, la literatura destaca que la calidad de la comunicación en la entidad -p.ej. percibir que la entidad escucha las opiniones del personal- aumenta la satisfacción con el cuidado (Black et al., 2011a; Reese et al., 2021). En consecuencia, las entidades protectoras

pueden tomar ciertas decisiones para proteger a su personal: ofrecer formación sobre recursos disponibles, disponer de un sistema de supervisión del personal, establecer límites a la responsabilidad del voluntariado y disponer de apoyo entre compañeros (Black et al., 2011; Merriman, 2015; Monaghan et al., 2020; Polachek & Wallace, 2018). Sin embargo, diversos trabajos coinciden en señalar que es frecuente que las entidades no dispongan de protocolos específicos para valorar y supervisar estos riesgos entre su personal (Hill et al., 2019; Polachek & Wallace, 2018). En cuanto a la red de apoyo de la vida privada, la literatura encuentra una relación inversa entre apoyo social y CF en diversos colectivos de voluntarios. Por ejemplo, McNamee & Peterson (2016) señalan que la comprensión y reconocimiento de la labor realizada por parte de familia y amigos se asocia a un menor estrés entre high-stake volunteers, mientras que Barr (2017) encuentra que la intimidad y percepción de utilidad (/worthiness) de la labor realizada afectaron a la satisfacción ocupacional.

Es importante subrayar que los voluntarios de entidades protectoras presentan un riesgo elevando de exposición a experiencias traumáticas, tanto por la pérdida de animales (por muerte o incluso por adopción; Marton et al., 2020) como por ser testigos de crueldad hacia los animales (Hanrahan et al., 2017). Entre los riesgos específicos que rodean a estas experiencias destacan el dolor no reconocido (/disfranchised grief), las críticas del entorno por decisiones que a menudo tienen que enfrentar (i.e. decidir sobre eutanasias; Spencer et al., 2016) y por los costes personales de una labor realizada sin remuneración económica (a diferencia de los veterinarios). Algunos estudios previos (Habarth et al., 2017; Spain et al., 2019) han evaluado el apoyo social en personal de protectoras usando instrumental adaptado de otros ámbitos, cuyo diseño no atiende a estos riesgos específicos del personal de entidades protectoras.

Por todo lo expuesto, monitorizar el apoyo percibido por las personas voluntarias resulta de interés para garantizar su bienestar. Sin embargo, la literatura no ofrece instrumental validado para realizar una evaluación sistemática sobre el apoyo ofrecido por la entidad. Tampoco se localizó ninguna escala de medida dedicada a la aceptación de la labor de protección entre familiares y amigos. Por ello, el presente estudio marca dos objetivos. En primer lugar, ofrecer evidencias sobre la estructura y confiabilidad de dos medidas: *Support in Animal Care Organizations Questionnaire* (SACO) and *Support Towards Animal Protection Labour* para familia (STAPL-Fam) y amigos (STAPL-Fri). En segundo lugar, se aportará información sobre la validez predictiva de estas medidas sobre la experiencia de CF (BO y STS) y satisfacción con la labor de protección, en comparación con variables de carga objetiva.

MÉTODO

Participantes. Un total de 130 participantes (86,0% mujeres) adultos (rango 18-73 años; M=42,0; DT=12,8) tomaron parte de este estudio. La mayor parte colaboró con alguna entidad en el momento de participar en el estudio (91,5%), teniendo una experiencia superior a un año (87%) en calidad de voluntarios y compatibilizó dicha labor con un trabajo remunerado (65,9%) al margen de la entidad. Las entidades fueron de tamaño pequeño o muy pequeño (20 o menos personas) en el 71,5% de los casos, con un 14,5% participando de entidades consideradas grandes (más de 50 personas). En cuanto a la situación doméstica, el 22,5% indicó vivir con hijos, el 52,0% convivió en pareja y el 2,3% con mayores a cargo, mientras que un 18,6% lo hizo sin otros humanos.

Instrumentos. Fue administrada una batería de cuestionarios compuesta por cinco secciones, incluyendo una hoja de datos sociodemográficos, medidas de carga de cuidado, calidad de vida en el entorno laboral/ocupacional, medidas de apoyo institucional y evaluación de apoyo social.

Datos sociodemográficos: se recabó información sobre el sexo del respondiente (varón, mujer, prefiero no decirlo, otro a especificar), edad (en años), participación en entidades protectoras (vigente o pasada; como voluntario, profesional o ambas; durante menos de un mes, entre un mes y un año, de uno a dos años, de dos a cinco años, más de cinco años), situación laboral (con o sin empleo fuera de la entidad) y situación familiar (pudiendo elegir tantas condiciones como fuera necesario: con menores a cargo, con personas mayores, en pareja, con compañeros/as de piso/amigos, sin otros humanos)

Carga asistencial. La carga objetiva fue analizada mediante cuatro preguntas, referidas a: 1) promedio de horas semanales dedicadas a la protección animal, cinco niveles de respuesta (una hora/semana; 2-5 horas/semana; 6-10 horas/semana; 11-20 horas/semana; más de 20 horas/semana; rango 1-5 puntos); 2) toma de decisiones sobre la administración de eutanasias, con cuatro niveles de frecuencia (nunca, raramente, en ocasiones, con frecuencia; rango 1-4 puntos); 3) tamaño del equipo, con cinco intervalos (cinco o menos personas; de 6-10; de 11-20; de 21-50; más de 50 personas; rango 1-5 puntos); y 4) número de animales atendidos, con cuatro intervalos (diez o menos animales; entre 10-49; entre 50-99; 100 animales o más; rango, 1-4 puntos).

Calidad de vida ocupacional. Se administró la versión española del *Professional Quality of Life*, versión 5 (Pro-QoL-5; Stamm, 2010), un instrumento de 30 ítems a responder mediante una escala likert de cinco niveles de frecuencia (desde 0-nunca a 5-siempre). El cuestionario incluyó tres escalas que ofrecieron puntuaciones comprendidas entre 0-50 puntos: burnout (BO; p.ej. *Me siento "atrapado" por mi trabajo*), secondary traumatic stress (STS; p.ej. *Encuentro difícil separar mi vida personal de mi labor en la protectora*) y satisfacción ocupacional (OS; p.ej. *Me siento fortalecido después de trabajar con los animales a los que he ayudado*). El instrumento fue adaptado con permiso de la autora para su aplicación en entidades protectoras de animales, sustituyendo las referencias al trabajo remunerado por expresiones referidas a la labor de protección. En el presente estudio las alphas de Cronbach alcanzaron niveles adecuados para las escalas de STS (Alpha = ,801) y Satisfacción (Alpha = ,841), aunque la escala de burnout presentó problemas similares a los descritos en otros trabajos (Alpha = ,567; Galiana et al., 2017).

Apoyo institucional en protectoras: el equipo investigador confeccionó una lista de enunciados referidos a la calidad del apoyo ofrecido por las entidades protectoras, partiendo de la literatura previa y de la experiencia acumulada en proyectos anteriores. Dichos enunciados hicieron referencia a la calidad de la comunicación dentro de la entidad (p.ej. *Mis propuestas e ideas son tenidas en cuenta por la entidad*), los recursos percibidos para realizar la labor (p.ej. *Tenemos demasiado trabajo para nuestros recursos*) y los recursos para la gestión del personal de la entidad (p.ej. *Existen protocolos para evaluar a los nuevos colaboradores*). Un total de 13 enunciados, a valorar en una escala de cinco niveles de acuerdo (desde 1-totalmente en desacuerdo hasta 5-totalmente de acuerdo), formaron parte del set inicial. La validación del instrumento, denominado *Support in Animal Care Organizations* (SACO) formó parte de los objetivos del presente estudio.

Apoyo social a la protección animal. Se confeccionó una lista de enunciados con dos versiones, referidas a familia y amistades de una escala destinada a valorar el apoyo a la labor de protección animal. Cada una de estas escalas incluyó diez ítems (p.ej. *Me apoyan con mi labor de protección; Son un apoyo importante para superar las dificultades a las que me enfrento*) a responder en una escala de cinco niveles de acuerdo (desde 1-totalmente en desacuerdo hasta 5- totalmente de acuerdo). La validación del instrumento, denominado *Support Towards Animal Protection Labour* (STAPL; con versión para familia -STAPL-Fam- y para amigos -STAPL-Fr-) forma parte de los objetivos del presente estudio.

Procedimiento. Dado que no existe ningún censo que permita estimar el universo de personas que colaboran en entidades protectoras en Andalucía, se estimó que la muestra mínima para poder desarrollar los procedimientos estadísticos seleccionados con un 80% de potencia estadística, confianza del 95% y una tasa de reposición del 5%, detectando efectos de tamaño medio o grande ($d \geq 0.50$ o $r \geq 0.30$) ascendió a 113 participantes. El equipo de investigación creó un censo de entidades protectoras de animales de Andalucía recurriendo a los registros autonómicos y estatales de asociaciones y fundaciones. Estos registros se completaron con una búsqueda web mediante el motor de búsqueda de Google y de redes sociales (Facebook y Twitter). En total, se logró información de contacto (correo electrónico, teléfono, usuario de red social al que dirigir mensaje directo y/o aplicación de buzón web) de 212 entidades. El equipo contactó por al menos dos vías con todas las entidades, realizando hasta cinco rondas de contacto. De las 212 entidades, nueve se habían disuelto, dos habían sido absorbidas por otras entidades y tres solicitaron ser eliminadas del estudio. De las 198 organizaciones restantes, 31 no pudieron ser contactadas telefónicamente tras al menos tres intentos en distintos horarios (en 13 ocasiones se dejaron dos mensajes en el contestador sin lograr respuesta). La lista de entidades contactadas está disponible en la web <https://institucionales.us.es/protectoras/zona-voluntariado/buscar-una-entidad/>

En cuanto a la confección de los instrumentos SACO y STAPL, los ítems fueron generados por dos de los autores del estudio (JL y RM) y revisados por otros dos (JG y FR). Tras revisar la literatura, se generó un pool de 13 preguntas para el SACO, referidas a la calidad de la comunicación (N=4 ítems), gestión de personal (3) y gestión de carga asistencial (6) y de 10 ítems para las escalas de STAPL, referidas a calidad del apoyo (N=5) y reconocimiento (/worthiness; 5). Los sets de preguntas fueron administrados a 10 estudiantes de grado y postgrado para revisar su redacción y adecuación. Este proceso no añadió nuevos ítems. Las respuestas fueron discutidas por el equipo de investigadores e incorporadas al set inicial de preguntas administradas en el presente estudio.

El estudio contó con la aprobación del Comité de Ética de Investigación de la Universidad de Sevilla (código 0854-N-22).

Procedimientos estadísticos. Fueron desarrollados procedimientos descriptivos (medidas de tendencia central, dispersión y distribución), análisis de frecuencia, análisis de confiabilidad de las escalas (Alpha de Cronbach; $>.700$), correlaciones bivariadas (Rho de Spearman, $*p < .05$) y regresión lineal (introducción en un solo paso; $*p < .05$) mediante el paquete estadístico SPSS, versión 26. El análisis factorial exploratorio (EFA) fue desarrollado mediante FACTOR, versión 10.10 (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2017), usando matrices policóricas, análisis paralelo y eliminando ítems con carga $< .300$. Los valores perdidos, presentes en menos del 1% de los participantes, fueron sustituidos por la moda. Los indicadores de ajuste utilizados fueron RMSEA ($>.088$), Adjusted GFI ($<.950$); RMSR ($>.088$), conforme a las recomendaciones de los autores (Lorenzo-Seva et al., 2019). La fiabilidad de las escalas resultantes fue estimada

mediante el estadístico ORION (*Overall Reliability of fully-Informative prior Oblique N-EAP scores* >.700; (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2016).

RESULTADOS

En primer lugar, se analizaron las cualidades psicométricas del SACO mediante cuatro análisis factoriales exploratorios (EFA) consecutivos. En el primer paso se desarrolló el EFA sin limitar el número de factores. Los análisis preliminares realizados por FACTOR no recomendaron la eliminación de ningún ítem en base a su distribución de respuestas, apuntando la posible existencia de dos factores. En el segundo paso, se repitió el AFE solicitando una solución de dos factores, obteniendo un 57% de varianza explicada. El primer factor contuvo 8 ítems (ORION = .874), mientras que el segundo factor contuvo 7 ítems (ORION = .931). Sin embargo, el ítem 7 presentó saturación superior a .300 en ambos factores, por lo que se procedió a repetir el análisis excluyendo el citado ítem. El tercer análisis agrupó los 12 ítems restantes en dos factores con un total del 57% de varianza explicada. Cada uno de los cuales contuvo 7 componentes (ORION = .859 y .940, respectivamente). En esta ocasión, los ítems 8 y 9 saturaron en ambos factores, por lo que se procedió a excluirlos y a repetir el análisis. En el cuarto y último análisis, ninguno de los 10 ítems restantes presentó saturaciones cruzadas en ambos factores. La solución rotada explicó más del 60% de varianza y ofreció unos índices de confiabilidad satisfactorios (ORION = .958 y .851, respectivamente). Atendiendo al contenido de los ítems, los factores fueron etiquetados como Comunicación y Recursos percibidos (correlación Rho = .198; $*p < .05$). Estos datos se amplían en las tablas 1 y 2.

Tabla 1. Indicadores de ajuste en las tres soluciones propuestas para el EFA.

Model	13 items	12 items	10 items
Explained variance	57.3%	57.3%	60.7%
RMSEA	.063	.055	.064
AGFI	.963	.965	.967
RMSR	.075	.071	.068

Tabla 2. Saturaciones y confiabilidad para la solución rotada del SACO

	Comunicación	Recursos percibidos
1. Me siento escuchado/a por mi entidad	.985	-
2. Mis propuestas e ideas son tenidas en cuenta por la entidad	.859	-
3. Mi entidad ignora las preferencias y opiniones de los colaboradores*	-.769	-
4. Si tengo un problema, sé con quién tengo que hablar para solucionarlo	.599	-
5. El personal de la entidad dispone de recursos para atender los problemas de los colaboradores	-	-
6. Existen protocolos para evaluar a los nuevos colaboradores	-	-

7. Existe un sistema para vigilar la salud de los colaboradores	-	-
8. Por lo general, la entidad tiene recursos (espacio, financiación...) suficientes para atender la actividad de protección	-	.666
9. Tenemos demasiado trabajo para nuestros recursos*	-	-.658
10. En ocasiones, tengo que tomar decisiones importantes para las que la entidad no me ha formado*	-	-.457
11. En ocasiones, tomo decisiones que oculto a mi entidad *	-.404	-
12. En mi entidad tenemos suficiente personal profesional	-	.755
13. En mi entidad tenemos suficiente personal voluntario	-	.848
ORION	.958	.851

Nota. * ítem inverso

En segundo lugar, se estimaron las cualidades psicométricas del STAPL-Fam y el STAPL-Fr. En ambos casos se realizó un EFA en dos pasos. El primer paso recomendó conservar todos los ítems y contemplar un único factor, explicando un 54,6% y 49.9% de la varianza, respectivamente. Ambas versiones obtuvieron índices de confiabilidad ORION > .900, con una correlación Rho = .433 (***) $p < .001$). Estos datos se amplían en la tabla 3.

Tabla 3. Estructura y confiabilidad de las escalas STAPL-Fam y STAPL-Fr

	STAPL-Fam	STAPL-Fr
1. Aceptan mi compromiso con la protección animal	.881	.773
2. Me apoyan con mi labor de protección	.938	.779
3. Se enfadan cuando mi labor afecta a mi vida personal*	-.483	-.318
4. No entienden lo importante que es para mí la labor que desempeño*	-.813	-.709
5. Son un apoyo importante para superar las dificultades a las que me enfrento	.694	.803
6. Se extrañan de lo importantes que son los animales para mí*	-.770	-.718
7. Comprenden que mi labor me puede afectar emocionalmente	.539	.624
8. No entienden lo duro que es para mí perder a un animal*	-.694	-.656
9. Me dicen que sufro demasiado por los animales*	-.432	-.325
10. Piensan que la protección animal es valiosa y necesaria	.685	.792
ORION	.947	.911

Nota. * ítem inverso

Para completar el segundo objetivo de estudio se analizó la relación entre el apoyo recibido dentro de la institución y en la esfera personal con respecto a la calidad de vida ocupacional (tabla 4; descriptivos disponibles en tabla 5). El apoyo institucional presentó correlaciones significativas en cuatro de los seis contrastes: los recursos percibidos presentaron una relación negativa con BO y STS, mientras que la escala de comunicación presentó una correlación

negativa con BO y positiva con la satisfacción ocupacional. En cuanto al apoyo social personal, ambas escalas (familia y amigos) presentaron correlaciones negativas con BO y STS y positivas con la OS.

Tabla 4. Correlaciones entre medidas de apoyo institucional, apoyo social y calidad de vida ocupacional.

		Pro-QoL		
		BO	STS	OS
SACO_Perceived resources	<i>rho</i>	-,442***	-,305***	,117
	<i>p</i>	,000	,000	,191
SACO_Communication	<i>rho</i>	-,179*	-,069	,510***
	<i>p</i>	,045	,443	,000
STAPL_Family	<i>rho</i>	-,353***	-,358***	,272**
	<i>p</i>	,000	,000	,002
STAPL_Friends	<i>rho</i>	-,319***	-,290**	,283**
	<i>p</i>	,000	,001	,001

Nota: BO = burnout; STS = Secondary Traumatic Stress; OS = Occupational Satisfaction. * $p < .05$; ** $p < .01$.

Por último, fueron realizados análisis de regresión para comprobar el poder predictivo de las medidas de apoyo institucional, apoyo personal (descriptivos en tabla 5) y carga de trabajo objetiva (ver figura 1) sobre la calidad de vida ocupacional. La escala de Comunicación institucional del SACO se asoció negativamente al nivel de BO ($\beta = -.236$, * $p < .05$) y positivamente a la OS ($\beta = .516$, *** $p < .001$), mientras que la escala de recursos percibidos no alcanzó relación significativa con ninguna de las variables de calidad de vida. En cuanto al apoyo social de la esfera personal (STAPL), el apoyo familiar demostró tener un efecto protector frente al STS y el BO, mientras que el apoyo proporcionado por amigos no alcanzó significación estadística para ninguna de las medidas de calidad de vida ocupacional. Dentro de las variables de carga objetiva, la dedicación horaria mostró tener un efecto potenciador de la CF, estando asociada tanto a mayor BO como a mayor STS con coeficientes beta superiores a los obtenidos por las medidas de STAPL y SACO; la toma de decisiones sobre la eutanasia tuvo un efecto negativo sobre OS, aunque con un coeficiente beta notablemente inferior al encontrado para la escala de comunicación del SACO. Estos datos se detallan en la tabla 6.

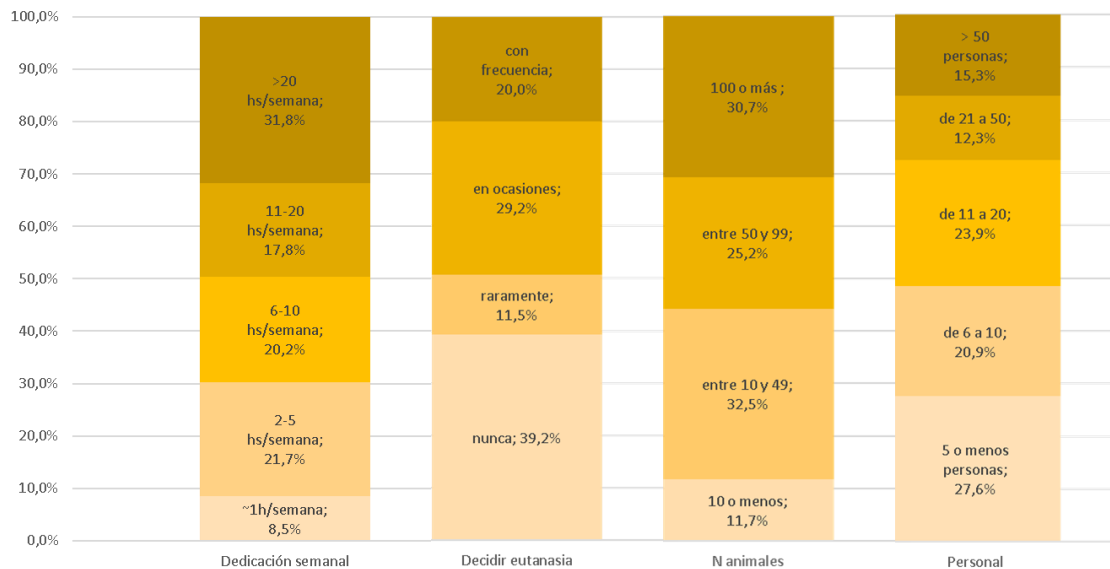
Tabla 5. Estadísticos descriptivos para apoyo institucional, apoyo personal y salud general

	Range				Skewness		Kurtosis	
	Mn	Máx	M	SD	Stat.	SE	Stat.	SE
SACO_Perceived resources	5	25	10,65	4,31	,567	,213	-,623	,423
SACO_Communication	5	25	20,99	3,65	-,766	,214	-,132	,425
STAPL_Family	10	50	35,62	8,67	-,957	,217	,858	,430

STAPL_Friends	10	50	36,49	7,67	-,337	,216	-,091	,428
PROQOL_BO	0	50	20,42	6,621	,121	,217	-,644	,430
PROQOL_STS	0	50	17,73	7,915	,322	,216	-,448	,428
PROQOL_OS	0	50	41,58	6,331	-,840	,215	,168	,427

Nota. BO = burnout; STS = Secondary Traumatic Stress; OS = Occupational Satisfaction; Stat. = statistic; SE = Standard Error.

Figura 1. Distribución de respuestas a las preguntas sobre carga de trabajo.



DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente estudio ofrece evidencias psicométricas de dos nuevas medidas de apoyo a la labor de protección animal. Los EFA han mostrado estructuras válidas y fiables tanto para el apoyo de la entidad (SACO) como para la red personal (STAPL-Fam y STAPL-Fr).

La solución rotada del SACO contempló dos factores en lugar de los tres propuestos inicialmente por el equipo de investigación. Ambos factores presentaron elevados coeficientes de confiabilidad y resultan coherentes con constructos analizados por la literatura previa (por citar algunos ejemplos: la importancia de la comunicación es señalada por Black et al., 2011; Reese et al., 2021; y el impacto de los recursos percibidos aparece en trabajos como Andrukonis & Protopopova, 2020; Stevenson & Morales, 2022). Esta solución no retuvo los ítems referidos a recursos para gestionar el personal, eliminados por presentar saturación cruzada con el factor de Recursos Percibidos. Este hallazgo puede discutirse teniendo en cuenta que el 71,5% de los participantes fueron voluntarios en organizaciones pequeñas o muy pequeñas (integradas por 20 o menos personas) que, probablemente, dispusieron de pocos recursos para gestionar personal (Hill et al., 2019; Polachek & Wallace, 2018). Si estos recursos sólo están disponibles en entidades de gran tamaño, resulta previsible que ambos constructos (recursos percibidos y

recursos de gestión de personal) se solapan. Por ello, resulta recomendable incorporar los ítems eliminados en futuras investigaciones, añadiendo una mayor proporción de participantes provenientes de entidades de gran tamaño.

En cuanto a la solución factorial del STAPL, ambas escalas (familia y amigos) mostraron claras similitudes tanto en estructura como en confiabilidad. El EFA mostró una estructura con un solo factor (apoyo general), no encontrándose la diferenciación entre calidad de apoyo y worthiness esperada a priori por los autores en base a la literatura previa (p.ej.: Barr, 2017; McNamee & Peterson; 2016). De este modo, el STAPL ofrece una única medida de apoyo social recibido, si bien representa un instrumento adaptado específicamente a la experiencia en torno a la protección animal, superando así una laguna presente en la literatura.

El análisis de correlaciones mostró indicios de validez concurrente de SACO y STAPL con las medidas de calidad de vida ocupacional. En cuanto a la validez predictiva, el presente estudio analizó el efecto tanto de ambas medidas de apoyo social como de cuatro indicadores objetivos de carga asistencial, similares a los utilizados por la literatura previa (i.e. Anderson et al., 2013; Andrukonis & Protopopova, 2020). El apoyo familiar mostró un tamaño de efecto similar (aunque de signo contrario) a la dedicación horaria en la predicción del BO; en el caso del STS, ambas variables alcanzaron significación estadística, pero el impacto de la dedicación horaria fue un 50% superior al del apoyo familiar. Con respecto al apoyo de la organización, la calidad de la comunicación presentó un efecto protector sobre el burnout y fue precursor -con el mayor tamaño de efecto detectado- de la satisfacción con el cuidado, en consonancia con lo descrito por Signal et al. (2022).

En conjunto, las escalas de comunicación (SACO) y apoyo familiar (STAPL) mostraron un poder predictivo de tamaño pequeño a moderado sobre la CF y satisfacción ocupacional. La escala de recursos percibidos (SACO) no alcanzó significación estadística con ninguna de las medidas de ProQoL, quizás porque la percepción de recursos fue relativamente baja ($M = 10,65$ y mediana de 10 puntos para un rango de 5 a 25 puntos). Nuevamente, será necesario comprobar su poder predictivo en muestras donde las instituciones de mayor tamaño tengan mayor representación. La escala de apoyo social de amigos no alcanzó una relación significativa en los análisis de regresión, resultado que puede ser matizado teniendo en cuenta que sólo el 18% de los participantes comentaron no vivir en pareja y/o con otros familiares, por lo que los efectos de ambos sistemas de apoyo pueden solaparse. Sin embargo, disponer de ambas escalas permite una mayor sensibilidad a la diversidad de situaciones domésticas existentes, incluyendo la posibilidad de que la red de amigos sea la principal -o única- fuente de apoyo personal para el voluntario.

El presente estudio presenta algunas limitaciones que obligan a considerar las conclusiones alcanzadas con cautela. Con respecto al tamaño muestral, el estudio incluyó un número de voluntarios adecuado para detectar tamaños de efecto grandes y moderados, pero que pudieron resultar insuficientes para evidenciar relaciones de tamaño pequeño (i.e. la participación en eutanasias no alcanza significación estadística en las regresiones de CF, pero obtienen valores próximos a $p = .05$). Con respecto a la selección de entidades protectoras, se contactó con un elevado número de organizaciones, pero se obtuvo una tasa de respuesta muy baja (de poco más de una respuesta por cada dos entidades contactadas) provenientes de una sola región del sur de España. Aunque estas características muestrales son coherentes con los objetivos del estudio, próximos estudios deberán contar con muestras más amplias y provenientes de nuevas regiones, a fin de comprobar la invarianza de la estructura factorial de SACO y STAPL y la consistencia de las relaciones descritas. La muestra también presentó una

clara mayoría de mujeres (siete de cada ocho, aproximadamente), lo que puede limitar la representatividad de los resultados para el global de personas que colaboran en entidades protectoras. Aunque los estudios realizados en el ámbito de la interacción humano-animal suelen presentar una mayor tasa de respuesta entre mujeres, la escasa presencia de varones impide comprobar el posible efecto diferencial del sexo del respondiente, que tendrá que ser analizado en futuros estudios.

Sin embargo, también es posible destacar fortalezas del este estudio. Desde una perspectiva académica, estas validaciones ponen al servicio de los investigadores cuestionarios válidos y fiables para evaluar el apoyo de los voluntarios que cuidan del bienestar animal. Esto supone una novedad con respecto a la literatura previa, en que el apoyo de la entidad y de la red social han sido evaluados con métodos dispares, a menudo diseñados para experiencias muy diferentes a las vividas por los voluntarios y que ofrecen resultados de difícil comparación. En segundo lugar, desde un punto de vista aplicado, los instrumentos validados representan dos herramientas de medida especialmente desarrolladas para la evaluación del apoyo percibido por voluntarios de entidades protectoras. Las entidades pueden utilizarlos para monitorizar la evolución de estas variables, que son factores clave en la promoción de la satisfacción y en la prevención de la fatiga por compasión. De este modo, el estudio proporciona dos herramientas que pueden ayudar a proteger a las personas que hacen posible la protección animal.

Tabla 6. Regresión lineal para las medidas de carga y apoyo sobre las medidas de calidad de vida ocupacional

	STS (R^2 adjusted = .231)			Burnout (R^2 adjusted = .287)			Satisfacción (R^2 adjusted = .258)		
	<i>beta</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>beta</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>beta</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
(Constante)		6,193	,000		9,951	,000		7,200	,000
SACO_Perceived Resources	,017	,155	,877	-,133	-1,293	,199	-,133	-1,272	,206
SACO_Communication	-,091	-,904	,368	-,236	-2,430	,017*	,516	5,224	,000***
STAPL_Family	-,193	-2,137	,035*	-,216	-2,467	,015*	,090	1,007	,316
STAPL_Friends	-,081	-,839	,403	-,005	-,056	,956	,069	,723	,471
Hours/week	,325	3,248	,002**	,261	2,712	,008*	,114	1,141	,256
Euthanasia	,188	1,812	,073	,186	1,861	,066	-,249	-2,436	,017*
Number of animals	-,104	-,911	,364	,036	,325	,746	,047	,417	,678
Number of partners	,021	,181	,857	-,102	-,911	,364	-,011	-,095	,925

REFERENCIAS

****FALTA REFERENCIA INE 2020 (añadir al final porque Mendeley la machaca al refrescar.)**

- Anderson, K. A., Brandt, J. C., Lord, L. K., & Miles, E. A. (2013). Euthanasia in animal shelters: Management's perspective on staff reactions and support programs. *Anthrozoos*, 26(4), 569–578. <https://doi.org/10.2752/175303713X13795775536057>
- Andrukonis, A., & Protopopova, A. (2020). Occupational Health of Animal Shelter Employees by Live Release Rate, Shelter Type, and Euthanasia-Related Decision. *Anthrozoos*, 33(1), 119–131. <https://doi.org/10.1080/08927936.2020.1694316>
- Barr, P. (2017). Compassion fatigue and compassion satisfaction in neonatal intensive care unit nurses: Relationships with work stress and perceived social support. *Traumatology*, 23(2), 214–222. <https://doi.org/10.1037/trm0000115>
- Bercier, M. L., & Maynard, B. R. (2015). Interventions for Secondary Traumatic Stress With Mental Health Workers: A Systematic Review. *Research on Social Work Practice*, 25(1), 81–89. <https://doi.org/10.1177/1049731513517142>
- Black, A. F., Winefield, H. R., & Chur-Hansen, A. (2011). Occupational stress in veterinary nurses: Roles of the work environment and own companion animal. *Anthrozoos*, 24(2), 191–202. <https://doi.org/10.2752/175303711X12998632257503>
- Canu, I. G., Marca, S. C., Dell'Oro, F., Balázs, Á., Bergamaschi, E., Besse, C., Bianchi, R., Bislimovska, J., Bjelajac, A. K., Bugge, M., Busneag, C. I., Çağlayan, Ç., Cernitanu, M., Pereira, C. C., Hafner, N. D., Droz, N., Eglite, M., Godderis, L., Gündel, H., ... Wahlen, A. (2021). Harmonized definition of occupational burnout: A systematic review, semantic analysis, and Delphi consensus in 29 countries. *Scandinavian Journal of Work, Environment and Health*, 47(2), 95–107. <https://doi.org/10.5271/sjweh.3935>
- Ferrando, P. J., & Lorenzo-Seva, U. (2016). A note on improving EAP trait estimation in oblique factor-analytic and item response theory models. *Psicológica: Revista de Metodología y Psicología Experimental*, 37(2), 235–247.
- Ferrando, P. J., & Lorenzo-Seva, U. (2017). 10 años del programa FACTOR: Una revisión crítica de sus orígenes, desarrollo y líneas futuras. *Psicothema*, 29(2), 236–240. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.304>
- Figley, C. R., & Roop, R. G. (1997). *Compassion fatigue in the animal-care community*. The Humane Society of the United States.
- Fundación Affinity. (2019). *Estudio “El nunca lo haría” de la Fundación Affinity sobre el abandono, la pérdida y la adopción de animales de compañía en España 2018: interpretación de los resultados*.
- Fundación Affinity. (2022). *Estudio “El nunca lo haría” de la Fundación Affinity sobre el abandono, la pérdida y la adopción de animales de compañía en España en 2021*.
- Galiana, L., Arena, F., Oliver, A., Sansó, N., & Benito, E. (2017). Compassion Satisfaction, Compassion Fatigue, and Burnout in Spain and Brazil: ProQOL Validation and Cross-

- cultural Diagnosis. *Journal of Pain and Symptom Management*, 53(3), 598–604.
<https://doi.org/10.1016/j.jpainsymman.2016.09.014>
- Galiana, L., & Oliver, A. (2017). Medicina Paliativa Validación confirmatoria de la Escala de Afrontamiento. *Medicina Paliativa*, 24(3), 126–135.
- Geoffrion, S., Morselli, C., & Guay, S. (2016). Rethinking compassion fatigue through the lens of professional identity: The case of child-protection workers. *Trauma, Violence, and Abuse*, 17(3), 270–283. <https://doi.org/10.1177/1524838015584362>
- Hanrahan, C., Sabo, B. M., & Robb, P. (2017). Secondary Traumatic Stress and Veterinarians: Human-Animal Bonds as Psychosocial Determinants of Health. *Traumatology*, 24(1), 73–82. <https://doi.org/10.1037/trm0000135>
- Hill, E. M., LaLonde, C. M., & Reese, L. A. (2019). Compassion Fatigue in Animal Care Workers. *Traumatology*, 26(1), 96–108. <https://doi.org/10.1037/trm0000218>
- Jacobs, J., & Reese, L. A. (2021). Compassion Fatigue Among Animal Shelter Volunteers: Examining Personal and Organizational Risk Factors. *Anthrozoos*, 34(6), 803–821. <https://doi.org/10.1080/08927936.2021.1926719>
- Kim, J., Chesworth, B., Franchino-Olsen, H., & Macy, R. J. (2022). A Scoping Review of Vicarious Trauma Interventions for Service Providers Working With People Who Have Experienced Traumatic Events. *Trauma, Violence, and Abuse*, 23(5), 1437–1460. <https://doi.org/10.1177/1524838021991310>
- Macía, P., Goñi-Balentziaga, O., Vegas, O., & Azkona, G. (2022). Professional quality of life among Spanish veterinarians. *Veterinary Record Open*, 9(1). <https://doi.org/10.1002/vro2.50>
- McNamee, L. G., & Peterson, B. L. (2016). High-Stakes Volunteer Commitment: A Qualitative Analysis. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 45(2), 275–294. <https://doi.org/10.1177/0899764015581055>
- Merriman, J. (2015). Enhancing counselor supervision through compassion fatigue education. *Journal of Counseling and Development*, 93(3), 370–378. <https://doi.org/10.1002/jcad.12035>
- Monaghan, H., Rohlf, V. I., Scotney, R., & Bennett, P. C. (2020). Compassion Fatigue in People Who Care for Animals: An Investigation of Risk and Protective Factors. *Traumatology, March*. <https://doi.org/10.1037/trm0000246>
- Polachek, A. J., & Wallace, J. E. (2018). The paradox of compassionate work: a mixed-methods study of satisfying and fatiguing experiences of animal health care providers. *Anxiety, Stress and Coping*, 31(2), 228–243. <https://doi.org/10.1080/10615806.2017.1392224>
- Reese, L. A., Jacobs, J., & Grebey, T. (2021). Factors Contributing to the Satisfaction of Animal Shelter Volunteers: The Importance of Voice. *Journal of Applied Animal Welfare Science*, 00(00), 1–15. <https://doi.org/10.1080/10888705.2021.1874953>
- Sarabia-Cobo, C., Pérez, V., de Lorena, P., Fernández-Rodríguez, Á., González-López, J. R., & González-Vaca, J. (2021). Burnout, compassion fatigue and psychological flexibility among geriatric nurses: A multicenter study in Spain. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(14). <https://doi.org/10.3390/ijerph18147560>

- Schabram, K., & Maitlis, S. (2013). *Negotiating the Challenges of a Calling : Emotion and Enacted Sensemaking in Animal Shelter Work* NEGOTIATING THE CHALLENGES OF A CALLING : EMOTION AND ENACTED SENSEMAKING IN ANIMAL SHELTER WORK ABSTRACT *An important and underexamined issue in the study of.* 60(2), 584–609.
- Signal, T., Casey, A., & Taylor, N. (2022). Does the Talk Match the Numbers? ProQOL and Compassion Fatigue in Animal Rescue. *Traumatology*.
<https://doi.org/10.1037/trm0000384>
- Spencer, T., Behar-Horenstein, L. S., Alber, J. M., Bennett, S. L., Delmoro, R., Dolce, J., Richmond, K., & Carter, H. (2016). *In Their Own Words: What Qualitative Analysis of Online Discussions with Students Reveals about Their Experiences with Compassion Fatigue in Shelter Medicine GIS Mapping of Animal Intake to Alachua County Animal Services View project* In *Their Own Words: W.* 9(5), 38–55. <https://doi.org/10.9790/2380-0905013855>
- Sprang, G., Ford, J., Kerig, P., & Bride, B. (2019). Defining secondary traumatic stress and developing targeted assessments and interventions: Lessons learned from research and leading experts. *Traumatology*, 25(2), 72–81. <https://doi.org/10.1037/trm0000180>
- Stamm, B. H. (2010). The Concise ProQOL Manual: The concise manual for the Professional Quality of Life Scale (2nd ed.). In ProQOL.org (Ed.), *The Concise ProQOL Manual* (Issue March 2010).
- Stevenson, R., & Morales, C. (2022). Trauma in Animal Protection and Welfare Work: The Potential of Trauma-Informed Practice. *Animals*, 12(7), 1–20.
<https://doi.org/10.3390/ani12070852>